



REPUBLIKA HRV.
UPRAVNI SUD U Z
Avenija Dubrovnik

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Poslovni broj: UsI-3292/15-11

Primljeno:	16.4.2018. 9:13:47
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
034-07/15-01/69	-04
Urudžbeni broj:	Pril. Vrij.
437-18-6	0



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Bojanu Bugarinu i uz sudjelovanje
kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja:
, protiv tuženika: Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti,
Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe: VIPnet d.o.o.
Zagreb, Vrtni put 1, radi poništavanja rješenja, 09. travnja 2018. godine

presudio je

Usvaja se tužbeni zahtjev te se poništava odluka Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/15-01/613, URBROJ: 376-05/BI-15-4(IM) od 31. kolovoza 2015. godine, a predmet se vraća na ponovni postupak upravnom tijelu.

Obrazloženje

Tužitelj tužbom osporava tuženikovu odluku kojom se odbija zahtjev za rješavanje spora između tužitelja kao korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga VIPnet d.o.o. Zagreb, zainteresirane osobe u ovom predmetu. Tužitelj je bio tražio raskid pretplatničkog ugovora bez naplate naknade. Tuženik je zahtjev odbio, s obrazloženjem da nije nadležan utvrđivati ništetnost pretplatničkog ugovora i provjeravati tvrdnje tužitelja da je prilikom sklapanja ugovora bio prevaren od strane treće osobe koja mu je odmah i uzela kupljeni mobilni uređaj.

Tužitelj je u tužbi ukazao na to da je tuženik donio dvije različite odluke u dva istovjetna spora (drugi spor tužitelja je bio s operatorom HT d.d. Zagreb).

Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da ne osporava tužiteljevu tvrdnju iz tužbe te je naveo da je u slučaju spora tužitelja s operatorom HT d.d. Zagreb uzeo u obzir činjenicu da je osobna iskaznica tužitelja bila oštećena, da na temelju nje nije bila moguća pravilna identifikacija tužitelja i da je u tom drugom predmetu iz medicinske dokumentacije utvrđeno kako se u slučaju tužitelja radi o osobi smanjene sposobnosti rasuđivanja.

Zainteresirana osoba je u svom odgovoru na tužbu u cijelosti osporila tužbu i tužbeni zahtjev, navodeći da nisu utvrđene nikakve nepravilnosti pri zaključivanju ugovora, odnosno pri zasnivanju pretplatničkog odnosa.

Sud je održao raspravu, kojoj se nisu odazvali uredno pozvani tužitelj i zainteresirana osoba.

U dokaznom je postupku sud pročitao dokumentaciju u sudskom spisu i u spisu upravnog tijela.

Osporavana odluka je nezakonita.

U spisu se nalazi i tuženikova odluka u vezi identičnog zahtjeva tužitelja za prijevremeni raskid pretplatničkog ugovora bez plaćanja naknade, koji se odnosi na operatora HT d.d. Zagreb. Radi se o odluci koja je donesena istog dana kada i osporavana odluka koja se odnosi na operatora VIPnet d.o.o. Zagreb.

Nadalje, iz obje te odluke je vidljivo da je u oba slučaja tužitelj ugovorne odnose s operatorima zasnovao isti dan, 30. siječnja 2015. godine (u osporavanoj odluci je očitom omaškom navedena 2014. godina).

Tuženik je svojim navodima iz odgovora na tužbu već sâm dao naslutiti da je prilikom donošenja odluke vezane uz operatora HT d.d. Zagreb pažljivo razmotrena praksa rješavanja u sličnim slučajevima te je u tom slučaju usvojen zahtjev tužitelja za prijevremeni raskid pretplatničkog ugovora bez naplate naknade, a s obrazloženjem da zbog oštećene osobne iskaznice nije bila moguća pravilna identifikacija tužitelja i da se radi o osobi smanjene sposobnosti rasuđivanja, što je naknadno utvrđeno iz raspoložive medicinske dokumentacije.

S obzirom na činjenicu da je tužitelj oba ugovorna odnosa zasnovao isti dan i s obzirom na identitet činjeničnog supstrata, nije moguće u ovom predmetu (u sporu s operatorom VIPnet d.o.o. Zagreb) otkloniti primjenu iznesenih razloga za usvajanje tužiteljevog zahtjeva iz predmeta u vezi operatora HT d.d. Zagreb.

Na temelju čl. 41. st. 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11, 133/12, 80/13 i 71/14) pretplatnički ugovor mora sadržavati i odredbe koje su utvrđene posebnim zakonom kojim je uređena zaštita potrošača.

Na temelju čl. 32. st. 2. Zakona o zaštiti potrošača (NN 41/14 - ZZP) može se raditi o poslovnoj praksi koja će vjerojatno bitno utjecati na ekonomsko ponašanje jasno određene skupine potrošača koji su zbog tjelesnih ili duševnih mana, dobi ili lakomislenosti posebno osjetljivi na određenu poslovnu praksu ili određeni proizvod i to na način koji je trgovac mogao razumno predvidjeti. Takva poslovna praksa će se procjenjivati iz perspektive prosječnog člana te skupine potrošača.

Na temelju čl. 32. st. 1. ZZP-a radi se o nepoštenoj poslovnoj praksi ako ona u smislu određenog proizvoda bitno utječe ili je vjerojatno da će bitno utjecati na ekonomsko ponašanje prosječnog potrošača kojem je namijenjena ili do kojega dopire ili ako je suprotna zahtjevima profesionalne pažnje. Na temelju čl. 31. ZZP-a nepoštena poslovna praksa je zabranjena.

Tuženik je u istodobno donesenoj odluci vezanoj uz operatora HT d.d. Zagreb ocijenio da se radi o nepoštenoj poslovnoj praksi (čl. 31. i čl. 32. ZZP-a), pa kako se radi o istim okolnostima nastalim u isto vrijeme kao i u slučaju spora tužitelja s operatorom VIPnet d.o.o. Zagreb, tuženik je postupio nezakonito kada u identičnoj situaciji nije primijenio iste relevantne odredbe ZZP-a i na spor tužitelja sa zainteresiranom osobom.

Stoga je osporavana odluka nezakonita te ju je na temelju čl. 58. st. 1. Zakona o upravnim sporovima usvajanjem tužbenog zahtjeva valjalo poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak upravnom tijelu, koje će u tom ponovnom postupku s obzirom na identičnu situaciju primijeniti iste materijalnoppravne odredbe kao i u odluci koja se odnosi na spor tužitelja s operatorom HT d.d. Zagreb.

U Zagrebu, 09. travnja 2018. godine.

Sudac:
Bojan Bugarin, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 Zagreb
3. VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, 10000 Zagreb
4. u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:



u.2. / Me

